

[naam beklaagde]

Per e-mail

Hilversum, 19 december 2022

Betreffende: Schikkingsaanbod

Geachte [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). Deze gedragingen zouden zijn voorgevallen op het slotfeest van het [naam toernooi] op 27 mei 2022 terwijl u onder meer trainer/coach was bij de [naam vereniging 1] en lid van de Nederlandse Volleybalbond (hierna: NEVOBO).

Feiten en kwalificatie

Op basis van de verklaringen en de berichten ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels niet heeft nageleefd:

- Artikel 6 lid 11, te weten: de begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.
- Artikel 6 lid 12, onder i. te weten: de begeleider onthoudt zich van verbale seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
 - i. Grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen;
- Artikel 6 lid 17, te weten: Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

Inleiding

De melding is gedaan op 30 mei 2022 door de NEVOBO en op 13 juli 2022 door de voorzitter van [naam vereniging 1]. De voorzitter is door u zelf op de hoogte gesteld van wat er tijdens het [naam toernooi] is gebeurd.

Verklaring melder

De voorzitter heeft ten overstaan van de onderzoekscommissie verklaard dat hij telefonisch door u op de hoogte is gesteld wat er tijdens het [naam toernooi] is gebeurd. Hij heeft verklaard dat u heeft aangegeven weggestuurd te zijn door de organisatie van het toernooi en door de begeleiding van [naam vereniging 1] omdat u teveel had gedronken en een meisje voor de billen had geslagen. Hij heeft verklaard dat u niet kon aangeven om welk meisje het ging. In het telefoongesprek gaf u aan de voorzitter aan dat u zich niet meer kon herinneren wat u gedaan had. Op de vraag of u behoorlijk dronken was heeft hij verklaard dat u dat door de telefoon tegen hem heeft gezegd.

Tevens heeft hij aangegeven dat u drie jaar geleden een reprimande heeft gekregen voor het teveel drinken van alcoholische drank tijdens het zelfde toernooi, er is toen niets gebleken van ongepast gedrag,

Verklaring slachtoffer 1

[Naam slachtoffer 1] is 17 jaar en speelster bij Dames 2 bij [naam vereniging 1]. Zij heeft ten overstaan van de onderzoekscommissie verklaard dat zij zich op de vrijdagavond niet prettig voelde toen u aankwam lopen omdat u al veel alcohol op had. Zij heeft aangegeven dat [naam 1] tussen u en haar is ingestaan. Zij heeft verklaard dat u haar meerdere keren voor hoer/hoertje heeft uitgemaakt. [Naam slachtoffer 1] heeft ook verklaard dat nadat het feest was afgelopen u tijdens het maken van een groepsfoto het rokje van een meisje omhoog tilde. Dat meisje had een volleybal broekje onder haar rokje aan. [Naam slachtoffer 1] heeft aangegeven dat u tijdens het optillen van het rokje een goedkeurende beweging maakte. Zij heeft aangegeven dat dit is weggelachen maar wel dat ze er geen goed gevoel bij had. [Naam slachtoffer 1] heeft verklaard dat de volgende dag tegen haar is gezegd dat de finale van [categorie] was afgelast omdat er meerdere meisjes van slag waren vanwege grensoverschrijdend gedrag van u.

Verklaring slachtoffer 2

[Naam slachtoffer 2] is 20 jaar en speelster bij [naam vereniging 1] bij Dames 3 en heeft eerder voor Dames 2 gespeeld. Zij heeft aangegeven dat ze vroeger erg tegen u op keek, dat u een professionele trainer was en veel van u kon leren. [Naam slachtoffer 2] heeft verklaard dat tijdens het eindfeest van vrijdag 27 mei 2022 zij u om een biertje heeft gevraagd, waarop u antwoorde: "Ja, als je een kusje op mijn wang geeft". Ze heeft aangegeven dat ze hier mee heeft ingestemd. [Naam slachtoffer 2] heeft verklaard dat u diezelfde avond bij haar bent komen te staan en een hand op haar bil heeft gelegd, daar een paar keer in heeft geknepen en tegen haar heeft gezegd dat ze superlekker was. Zij heeft aangegeven dat ze toen is weggelopen en dat naar vriendinnen is gelopen en heeft verteld dat u aan haar kont heeft gezeten.

Verklaring slachtoffer 3

[Naam slachtoffer 3] is 17 jaar en speelt voor Dames 3 bij [naam vereniging 1]. Zij heeft bij de onderzoekscommissie verklaard dat u haar vaak training heeft gegeven. Zij heeft aangegeven dat u haar als klein meisje heeft gescout om bij [naam vereniging 1] te spelen. Zij heeft verklaard dat aan het einde van het eindfeest u goed aangeschoten was. Zij heeft aangegeven dat zij van iemand anders gehoord heeft dat u meerdere keren haar rokje omhoog heeft gedaan tijdens het feest maar dit zij dit niet bewust heeft meegemaakt. [Naam slachtoffer 3] heeft verklaard dat ze samen met een vriendin van een glijbaan af wilde. U bent toen achter haar aangegaan en zij heeft aangegeven dat u toen haar billen heeft vastgepakt en ook in haar billen heeft geknepen. Zij heeft verklaard dat ze dit heeft weggelachen en deed alsof heet niet was gebeurd. [Naam slachtoffer 3] heeft aangegeven dat later op de avond/nacht ze met vrienden bij elkaar stonden toen een vriendin haar op de mond kuste. Zij heeft verklaard dat u hierop reageerde door te zeggen dat u het geil vond. Zij heeft aangegeven dat u haar later nog een kus op de wang heeft gegeven.

Verklaring slachtoffer 4

[Naam slachtoffer 4] is 17 jaar en speelt voor Dames 4 bij [naam vereniging 1], ze traint mee met Dames 3. Zij heeft verklaard dat u haar zeven achtereen jaren training heeft gegeven. Zij heeft aangegeven dat u ook goed bevriend bent met haar vader. [Naam slachtoffer 4] heeft verklaard dat voor het volleybaltoernooi in [plaats] zij speelster was voor [categorie]. Zij heeft aangegeven dat vrijdagavond er veel werd gedronken op de tribunes, ook door u. Zij heeft verklaard dat u teveel had gedronken. Tijdens het eindfeest heeft u het rokje van een speelster omhoog getild. Daarbij heeft u met twee handen haar billen gegrepen. Zij heeft aangegeven dat er niks van is gezegd maar dat ze er wel erg van is geschrokken. Zij heeft verklaard dat u daarna bij haar bent komen te staan en tegen een speelster hebt gezegd dat het eigenlijk niet uitmaakt omdat ze toch bijna achttien is. Later op de avond/nacht heeft u haar been en bil nog aangeraakt toen zij naar de Dixies liep.

Verklaring betrokkene

[Naam betrokkene 1] heeft verschillende rollen en functies bij [naam vereniging], hij was onder andere begeleider en coach van een team bij het toernooi in [plaats]. Hij verklaarde dat bij het toernooi in [plaats] in 2019 het alcoholgebruik bij u fout is gegaan. U zou toen erg veel hebben gedronken, zoveel dat u kotsend naast uw tent lag. Er zijn gesprekken over dit onderwerp gevoerd. U heeft aangegeven dat u het anders ging doen, dat u niet ging drinken. Het bestuur vond dat u weer aanwezig kon zijn op het toernooi. Hij heeft tevens verklaard dat u als begeleider mee

was naar het toernooi in [plaats] in 2022. Hij heeft aangegeven dat er van te voren afspraken zijn gemaakt over het alcoholgebruik, ook van de coaches. Voor de begeleiders/coaches was afgesproken dat ze nog legaal moesten kunnen autorijden. De heer [naam betrokkene 1] heeft verklaard dat hij u de nacht van 27 op 28 mei 2022 kotsend naast uw tent heeft zien liggen. Hij heeft daarbij ook alcohol lucht waargenomen. De heer [naam betrokkene 1] heeft verklaard dat de volgende ochtend meerdere meldingen waren over grensoverschrijdend gedrag door u in de zin van ongewenste aanrakingen. Er is toen met de voorzitter van de organisatie, een vertrouwenscontactpersoon, betrokkene en een coach een gesprek met u geweest over uw gedrag. De heer [naam betrokkene 1] heeft aangegeven dat u in dat gesprek aangaf dat u zich er niet bewust van was, u het zich niet kon herinneren en dat het uw grootste nachtmerrie was. De heer [naam betrokkene 1] heeft verklaard dat u daarna bij het toernooi bent weggegaan.

Verklaring betrokkene

De heer [naam betrokkene 2] is lid van het bestuur van de [naam vereniging 2]. Uw zoon speelt bij deze vereniging. Op de vraag van de onderzoeker: Heeft [naam beklagde] aangegeven wat er bij dat grensoverschrijdend gedrag is gebeurd? verklaarde hij het volgende:

“Hij heeft gezegd dat hij aan de billen heeft gezeten en dat hij alcohol op had. In het fysieke gesprek met [naam beklagde] zijn we meer inhoudelijk op de situatie ingegaan. Hij gaf aan dat tijdens het toernooi in [plaats] bij de feestavond iets is gebeurd, waarna hij door de toernooileiding de volgende dag werd gevraagd om het terrein te verlaten. Hij begreep dat er melding was gedaan van grensoverschrijdend gedrag. Hij dacht dat het ging om een meisje van een andere club uit [plaats].”

Uw eigen verklaring

U heeft verklaard dat u als trainer voor Dames 1 meeding naar het volleybaltoernooi is [plaats]. U heeft aangegeven dat tijdens de wedstrijd van Heren 1 op de tribune alcohol werd gedronken. Ook u heeft gedronken. U had een fles drank gekocht bij de slijterij van de Albert Heijn en u heeft verklaard dat die fles rond ging op de tribune. U heeft verklaard dat u nog alles weet van die avond. U heeft daarbij aangegeven dat u niemand bewust een tik op de billen heeft gegeven. U heeft verklaard dat het moment dat u een rokje van een meisje zou hebben opgetild en daarna haar bij de billen heeft gepakt niet heeft plaatsgevonden. U heeft ook verklaard dat u een speelster nooit hoer/hoertje heeft genoemd. De kus tussen twee speelster en u het geil noemen is volgens u niet gebeurd. U heeft ook aangegeven dat u de vrijdagavond van het toernooi niet bij de speeltuin bent geweest. U heeft verklaard dat er niks seksueel grensoverschrijdend gebeurd is maar dat u wel open staat om excuses aan te bieden wanneer mensen aanstoot hebben aan wat er de vrijdagavond van het toernooi is gebeurd. U heeft aangegeven dat alles wat u heeft opgebouwd en waar u voor gewerkt heeft met de grond gelijk is gemaakt. Als mensen u vragen hoe het met u gaat, dan zegt u: “ik ben leeg, echt leeg.”

Ordemaatregel

Op 12 juli jl. is door de NEVOBO aan u een ordemaatregel opgelegd, welke maatregel in het kort inhoudt dat u geen functie kunt uitoefenen in een lid-rechtspersoon van de NEVOBO en dat u niet aanwezig mag zijn op de terreinen van leden-rechtspersonen van de NEVOBO. Op 14 september jl. is het ISR door de NEVOBO geïnformeerd over het feit dat u bij een [naam vereniging 3] in gesprek was om een functie als trainer bij die club te gaan vervullen. Uw reactie hierop was: “Jullie hebben mij in augustus uitgeschreven als lid van de nevobo waardoor die ordemaatregel is komen te vervallen.”

Vervolgens bent u tijdens het WK-volleybal gezien, op 28 september in Arnhem en op 11 oktober in Omnisport. Op maandag 24 oktober jl. is de NEVOBO geïnformeerd door een bestuurslid van [naam vereniging 4] dat u die avond een gasttraining zou verzorgen.

Begeleider

Gezien uw rol als trainer/coach wordt u beschouwd als begeleider zoals bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels, zoals gesteld in artikel 5 en 6 van het Tuchtrecht Seksuele Intimidatie, zou hebben gehouden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- U heeft een rokje van een speelster opgetild;
- U heeft twee meiden in de billen geknepen;
- U heeft meerdere seksueel getinte opmerkingen gemaakt zoals een speelster uitgemaakt voor hoer/hoertje, een gedraging als geil omschrijven en "je bent super lekker".

De slachtoffers hebben afzonderlijk van elkaar verklaard dat ze u een hele goede coach vinden en veel vertrouwen in u hadden. Uw gedragingen worden door een slachtoffer omschreven als dramatisch, een ander was er erg van geschrokken en weer een ander is 2 maanden gechoqueerd geweest. Ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan hun verklaringen, dit mede gezien in samenhang van de verklaringen en de kennelijke staat waarin u verkeerde waardoor u zich heeft misdragen.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers een belangrijke rol. Te meer, omdat ouders van sporters vertrouwen stellen in trainers omdat zij erop mogen vertrouwen dat trainers eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan. Met uw gedragingen heeft u inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van de slachtoffers en misbruik gemaakt van uw positie als trainer. Dit reken ik u ernstig aan. Wat ik u daarnaast ook aanreken is uw houding ten opzichte van de door de NEVOBO opgelegde ordemaatregel.

Ik heb geconstateerd dat u zich schuldig heeft gemaakt aan het bovengenoemde grensoverschrijdend gedrag. Daarnaast zijn er sterke aanwijzingen dat u zich die avond meerdere malen ook aan ander grensoverschrijdend gedrag heeft schuldig gemaakt, op zodanige wijze, dat een team de volgende dag weigerde de finale tegen het door u gecoachte team te spelen.

Wat betreft uw verklaring verbaast het mij dat u eerst tegen verschillende personen heeft verklaard u niets meer te kunnen herinneren, maar tegen de onderzoekers zegt dat de verweten gedragingen niet hebben plaatsgevonden.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de NEVOBO voor de duur van 3 maanden, alsmede een voorwaardelijke schorsing van 9 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

Voorwaardelijke schorsing

Een voorwaardelijke schorsing houdt in dat de straf op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze straf onverkort ter uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele straf voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 3 januari 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Voor uw informatie, tegen een geaccepteerd schikkingsvoorstel is het voor de melder en de NEVOBO mogelijk om beroep in te stellen.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, de slachtoffers en NEVOBO.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager van het ISR, Monique van Vemde.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Voor akkoord:

Namens de aanklager, mr. J.B. Develing
mr. M. van Vemde
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[naam beklaagde]
Datum: 31 januari 2023